

1. Kādi ir ES lauksaimniecības un lauku apvidu lielākie problēmjasutājumi?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Pienācīgs dzīves līmenis lauksaimniekiem
- Ietekme uz vidi un dabas resursiem
- Klimata pārmaiņas (mazināšana un pielāgošanās)

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Pielāgošanās patērētāju/sabiedrības pieprasījuma tendencēm
- Darbvieta un izaugsmes trūkums lauku apvidos
- Nevienmērīga teritoriālā attīstība visā ES

Mūsu pamatojums

Klimata pārmaiņas ir viens no cilvēces lielākajiem izaicinājumiem, un KLP reforma, lai izveidotu ilgtspējīgu pārtikas sistēmu, būtiski ietekmēs arī Eiropas emisijas. Šobrīd lauksaimniecība ir galvenais vaininieks kāpēc Eiropā samazinās bioloģiskā daudzveidība. Lai to mainītu, ir nepieciešama radikāla rīcība. Taču ir arī citas problēmas (piemēram, nepietiekami augsts lauksaimnieku dzīves līmenis), kas, mūsuprāt, būtu jārisina, sniedzot lauksaimniekiem atbalstu, lai viņi spētu pāriet uz patiesi ilgtspējīgu lauksaimniecību.

2. Kuri no patlaban spēkā esošajiem KLP politikas instrumentiem ir vispiemērotākie, lai risinātu iepriekš uzskaitītos problēmjasutājumus?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Atbalsts lauku attīstībai, vides un klimata pasākumiem lauksaimniecībā un lauku apvidos
- Regulatīva pieeja (piemēram, standarti un noteikumi)

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Atbalsts lauku attīstībai, ieguldot materiālajā un cilvēku kapitālā, lauksaimniecībā un lauku apvidos
- Tirdzniecības pasākumi
- Atbalsts integrācijai ražotāju organizācijās

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Atdalītie maksājumi lauksaimniekiem
- Saistītais atbalsts
- Tirgus aizsardzības instrumenti (piem., tirgus intervence)
- Riska pārvaldības mehānismi

Mūsu pamatojums

Mēs aicinām būtiski reformēt KLP un tās instrumentus. Mēs uzskatām, ka politikai ir jāmainās no novecojušiem un bezmērķīgiem "atdalītajiem maksājumiem" uz mūsdienu "stimuliem", kasi sniegtu labumu plašākai sabiedrībai. Šādi varētu lauksaimniekus atalgot par sabiedrisko labumu sniegšanu visiem iedzīvotājiem, piemēram, klimata un savvaļas dzīvnieku aizsardzības jomā. Tajā pašā laikā pastāvošo likumu un standartu ievērošanai ir jābūt par pamatu jebkuram ilgtspējīgas zemes apsaimniekošanas veidam.

3. Cik lielā mērā pašreizējā KLP sekmīgi risina šos problēmjautājumus?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Vispār nemaz

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Lielā mērā
- Diezgan lielā mērā
- Tikai zināmā mērā

Mūsu pamatojums

Netrūkst dokumentālu pierādījumu KLP daudzajām neveiksmēm: piem. lauksaimnieki ir lielākoties neapmierināti, un daudzi no viņiem cīnās, lai izdzīvotu; liela daļa apgalvojumu par tās ieguldījumu vides mērķu sasniegšanā ir izrādījušies nepatiesi; un spiediens uz industriālās ražošanas attīstību ietekmē lauksaimniecības dzīvnieku ārstēšanu. Lai gan ir bijuši daži uzlabojumi, pašreizējā maksājumu sistēma negodīgi sadala atbalsta maksājumus, veicina zemes cenu pieaugumu, kas neļauj jauniem lauksaimniekiem piekļūt lauksaimniecības zemei, un gandrīz vai neatšķir bezatbildīgu zemes apsaimniekošanu no labas. Daudzi no vides pasākumiem risina problēmas, kuras radījušas citi KLP instrumenti. Lai risinātu pārtikas un lauksaimniecības sistēmas problēmas, šai arhaiskajai politikai jākļūst modernai un jānodrošina izvērīto mērķu sasniegšana.

4. Kas no uzskaitītā, pēc jūsu domām, ir visbūtiskākais lauksaimnieku ieguldījums sabiedrībā?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām atstāt šo atbildi tukšu.

Mūsu pamatojums

Mēs uzskatām, ka KLP ir galvenais kroplās sistēmas vaininieks un tāpēc tai ir nepieciešama būtiska pārbūve. Pašreizējā politika nepalīdz lauksaimniekam nodrošināt sabiedriskos labumus, kuras tie varētu sniegt. Lai gan zemnieki laukos dara visu iespējamo, lai nodrošinātu virkni sabiedrisko labumu, taču tie ir nesaņemu pienācīgu atbalstu un tāpēc rezultāti bieži vien ir neapmierinoši. Tāpēc mēs iesakām atstāti šo atbildi neaizpildītu, lai nosūtītu skaidru vēstījumu Komisijai, ka mums ir nepieciešamas būtiskas reformas.

5. Ciktāl jūs piekrītat šādam apgalvojumam:

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Lauku saimniecību ienākumi joprojām ir ievērojami zemāki nekā vidējie ES ienākumi
Daļēji piekrītu
- Uz ES lauksaimniekiem attiecas stingrākas prasības, nekā uz tiem, kas nav ES
Pilnīgi nepiekrītu
- No patērētāju maksātās cenas lauksaimnieki saņem nelielu daļu
Pilnīgi piekrītu
- Lauksaimniekiem ir jāveic lieli ieguldījumi, lai saimnieciskā darbība būtu dzīvotspējīga
Pilnīgi nepiekrītu

Mūsu pamatojums

Mēs uzskatām, ka nav korekti lūgt sniegt atzinumu par jautājumiem, uz kuriem atbildes satur faktuālu informāciju. Mēs vēlētos, lai nākamās reformas pamatā ir statistikas dati, nevis vispārīgi un apstrīdami pieņēmumi. Var teikt, ka saimniecību ienākumi ir zemāki nekā vidēji ES, taču tas var mainīties atkarībā no tā, vai jūs izmantojat indikatoru "lauku mājsaimniecības

ienākumi" vai "lauksaimnieka ienākumi". Tas ir atkarīgs arī no tā, kas atbild uz anketā uzdotajiem jautājumiem. Līdzīgi ir arī tajos gadījumos, kad lauksaimnieki bieži vien saņem tikai nelielu daļu no produkta gala cenas. Tomēr, pretēji plaši izplatītam pieņēmumam, ES nav saskārusies ar augstu regulatīvo slogu. Faktiski Eiropas esošie standarti ir par pamatu tam, ka mūsu produkti ir ar augstāku vērtību. Vairākas valstis ir ieviesušas šos standartus, un ir svarīgi, kas tieši tiek salīdzināts aplūkojot šos standartus. Visbeidzot, mēs uzskatām, ka pēdējais jautājums ir arī maldinoša, jo daudzi uzņēmēji ir veikuši apjomīgus ieguldījumus savos uzņēmumos, un daži lauksaimnieki nav izņēmums. Citi, apvieno resursus un izmanto zemāku izmaksu stratēģijas, lai izvairītos no parāda un produktivitātes cikla slazda.

6. Kādi ir svarīgākie izaicinājumi vides jomā, kas jārisina lauksaimniecībā?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Bioloģiskās daudzveidības aizsardzība

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Augsnes degradācijas samazināšana
- Ģenētiskās daudzveidības saglabāšana, piemēram, tradicionālas/senas augu un dzīvnieku šķirnes
- Ūdens piesārņojuma samazināšana
- Ūdens izmantošanas racionalizēšana
- Pesticīdu un mēslošanas līdzekļu ilgtspējīgāka izmantošana
- Gaisa piesārņojuma samazināšana
- Vides riski, piemēram, ugunsgrēki, plūdi u. tml.

Mūsu pamatojums

Mēs neuzskatām, ka nākotnes politikai būtu jārisina konkrētas vides problēmām un jāignorē citas. Modernai un efektīvai KLP jāspēj nodrošināt visu vides mērķu sasniegšanu. Taču, tā kā bioloģiskā daudzveidība ir pati būtiskākā joma (visi pārējie punkti tiks nodrošināti, ja tiks saglabāta bioloģisko daudzveidību uz zemes, ūdeņos un augsnēs), tad mēs iesakām atzīmējot šo atbildi un divas citas pēc jūsu izvēles.

7. Cik lielā mērā pašreizējā KLP veiksmīgi risina 6. jautājumā minētos vides izaicinājumus?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

Nemaz

Mūsu pamatojums

Kā jau minējām iepriekšējās atbildēs, KLP nav sniegusi rezultātus attiecībā uz bioloģisko daudzveidību un vidi plašākā nozīmē. Kaut arī atsevišķi izņēmumi KLP, citunozīmīgu politikas instrumentu rezultāt ir pavisam neapmierinoši.

8. Kādi ir galvenie šķēršļi, kas attur kļūt par lauksaimnieku?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Zema rentabilitāte
- Augstas zemes cenas

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Trūkst brīvu zemes gabalu
- Zemes regulējums
- Grūtības saņemt kredītu
- Apdrošināšanas shēmu sarežģītība

- Mantojuma tiesības
- Nodokļi
- Administratīvas prasības
- Pieeja jaunākajai informācijai /tehnoloģijām

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Nozares tēls

Mūsu pamatojums

Esošā KLP platībmaksājumu sistēma izraisa zemes vērtības pieaugumu, kas paaugstina zemes cenu un padara gandrīz nepiespējamu jaunu saimniecību izveidošanu. Zems lauksaimniecības produktu ienesīgums arī ir būtisks lauksaimnieku jautājums. Mēs domājam, ka šie ir divi galvenie uzdevumi, kas jārisina lai politika nestu rezultātus "vidējam lauksaimniekam". Mēs uzskatām, ka problēmas Eiropas lauksaimniecībā ir daudz būtiskākas, kā tikai nozares tēlas un ka tās nav iespējams atrisināt vienkārši ar propagandas palīdzību.

9. Kas, pēc jūsu domām, būtiski veicina inovācijas lauksaimniecībā, mežsaimniecībā un lauku ekonomikā?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Pieklūve konsultāciju pakalpojumiem, kas nodrošina lauku saimniecībām īpaši paredzētus risinājumus
- Atbalsts aprites ekonomikas attīstībai
- Jaunas partnerības starp dažādiem dalībniekiem (t. i., starp lauksaimniekiem, pilsonisko sabiedrību, pētniekiem...)

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Pieklūve arodmācībām un attiecīgai informācijai
- Zināšanu izplatīšana
- Finansiālais atbalsts inovatīviem projektiem/ieguldījumu veicināšana
- Atbalsts, lai pielāgotos jaunām sabiedrības prasībām (t. i., uztura vadlīnijās)
- Ražotāju labāka iesaiste visā vērtību ķēdē (līdz pat patērētājam)
- Pētniecība un iespēja piekļūt zināšanām, kas atbilst tieši lauksaimnieku vajadzībām

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Jaunas tehnoloģijas un lauksaimniecībā izmantojamās vielas

Mūsu pamatojums

Inovācija ir svarīga, taču tā nav tikai jaunas tehnoloģijas un lauksaimniecības izejvielas (kas ir par iemeslu tam, kāpēc mēs iesakām izvairīties no šīs atbildes). Inovācija ir arī gudri veidi, kā uzlabot visas lauksaimniecības sistēmas ilgtspēju. Tieši tāpēc uzsvars tiek likts uz konsultācijām, jaunām partnerībām un aprites ekonomiku, kas ir nozīmīgs veids, kā sasniegt ilgtspējīgas attīstības mērķus.

10. Kopš 2003. gada ar konsultāciju pakalpojumiem lauku saimniecībām (FAS) lauksaimniekiem tiek sniegta palīdzība, lai tie varētu labāk izprast un pildīt ES noteikumus saistībā ar lauksaimniecību un vidi. Kā jūs raksturotu pašreizējo FAS situāciju savā teritorijā saistībā ar...

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- iespēju saņemt konsultāciju
Neapmierinoši
- pieklūvi konsultāciju pakalpojumiem
Neapmierinoši

- sniegto pakalpojumu kvalitāti
Neapmierinoši
- konsultantu neatkarību
Neapmierinoši
- zināšanu nodošanu
Neapmierinoši
- jaunu zināšanu izplatīšanu
Neapmierinoši

Mūsu pamatojums

Kaut arī šī nav strīdīgākā politikas daļa, mēs uzskatām, ka konsultāciju pakalpojumiem lauku saimniecībām ir jābūt vienam no galvenajiem katalizatoriem pārejai uz jaunu lauksaimniecības modeli, un tai ir jākalpo par informācijas avotu, kas zemniekiem parāda šīs iespējas. Līdz šim, cik mēs zinām, vairākās valstīs šis aspekts ir iztrūcis. Mēs esam īpaši noraizējušies par lauksaimniecības konsultāciju uzņēmumu neatkarību, jo virkne uzņēmumu, kas nodrošina lauksaimnieku konsultācijas, pārdod arī lauksaimniecības izejvielas, piemēram, mēslojumu vai lopbarību.

11. Politikas saskaņotība attīstībai – vai nesenojās KLP reformās tai ir pievērsta pietiekama uzmanība un cik lielā mērā?

MŪSU IETEIKUMI

- Vispārēja saskaņotība ar ES attīstības politiku un humāno palīdzību
Tikai zināmā mērā
- ES eksports uz jaunattīstības valstīm
Diezgan lielā mērā
- ES imports no jaunattīstības valstīm
Tikai zināmā mērā
- Ietekme uz vietējo lauksaimniecības ražošanu jaunattīstības valstīs, tostarp attiecībā uz zemes izmantošanas maiņu
Vispār nemaz
- Piekļuve un pieejamība cenas ziņā lauksaimniecības precēm jaunattīstības valstīs
Tikai zināmā mērā

Mūsu pamatojums

Ir patīkami, ka politikas saskaņotība attīstības jautājumos ir iekļauta apspriešanā. Laika gaitā KLP ir samazinājusi tiešo negatīvo ietekmi, ko izraisīja pārprodukcijas eksports (dempings) uz jaunattīstības valstīm, tomēr joprojām ir vairākas pārtikas sistēmas daļas, kas nav skartas piemēram, vērienīgs neilgtspējīgi ražotu preču imports, lai pabarotu mūsu mājlopus. Vēl jovairāk, pašlaik novērojams pieaugošs uzsvars uz eksportu mērķetas lauksaimniecības attīstībai, kas var radīt nopietnas problēmas valstīm ārpus ES.

12. Kādas ir galvenās problēmas/šķēršļi, kas pašreizējai politikai liedz sekmīgi sasniegt izvirzītos mērķus? Kādi ir šo problēmu cēloņi?

MŪSU IETEIKUMI

Šis ir atklāts jautājums. Mēs iesakām šādu atbildi:

Mēs uzskatām, ka galvenais šķērslis, lai veiktu patiesu reformu slēpjas pastāvošajā lēmumu pieņemšanas procesā par KLP. Reformas norisi kavē interešu grupas, kas nevēlas nekādas izmaiņas. Lai panāktu patiesu reformu, debatē ir jāiesaista dažādas nozares, ne tikai lauksaimniekus: īpaši vidi, kā arī klimatu, attīstības jautājumus utt. Mēs iestājamies par kopīgu

atbildību nākamajai KLP, sākot ar ES līmenī (iesaistot vairākas Parlamenta komitejas, ES Padomi un Komisijas ĢD), kā arī valsts un reģionālajā līmenī, kur noris politikas piemērošana vietējiem apstākļiem un tās īstenošana.

Šo neveiksmi apliecina pēdējās KLP pieņemšanas gaita, kad zaļināšanas pasākumi kļuva bezjēdzīgi pēc tam, kad tos bija "atšķaidījuši" ar lauksaimniecības nozari saistītie lēmumu pieņēmēji. Tā rezultātā nodokļu maksātāji tērē vairāk nekā EUR 16 miljardus eiro par "zaļināšanu uz papīra", taču bez būtiskām izmaiņām lauksaimniecības praksē. Tas arī izraisīja vides ambīciju samazināšanos 2. pīlārā.

KLP arī vairākkārt nav spējusi palīdzēt vidējam lauksaimniekam. Lielākā daļa budžeta tiek lielākajām saimniecībām (80-20%), vairums lauksaimnieku paliek zaudētājos un visbiežāk cieš tie, kuri rūpējas par bioloģisko daudzveidību. Bieži vien procesa kulminācija ir pret dabiska situācija, kad "piesārņotājam maksā", nevis "piesārņotājs maksā". Nodrošinot atbilstošu procesu un iesaistot tajā pareizās balsis ir iespējams nodrošināt to, ka sabiedriskais finansējums sniedz sabiedrisko labumu un KLP spēj nodrošināt tos mērķus, kas tai ir izvirzīti. (Atsauce: <http://bit.ly/2lLeR7>)

13. Kuri no pašreizējiem KLP aspektiem ir visapgrūtinošākie vai sarežģītākie un kāpēc?

MŪSU IETEIKUMI

Šis ir atklāts jautājums. Mēs iesakām šādu atbildi:

Lai arī mēs atzīstam, ka daudzi pašreizējās KLP aspekti rada administratīvo slogu gan lauksaimniekiem, gan valdībām, tomēr pārāk vienkāršota politika nespētu sasniegt nedz KLP mērķus, nedz arī attaisnotu valsts līdzekļu izmantošanu. Ir jāpanāk līdzsvars starp sarežģītības līmeni lauksaimniekiem un nodokļu maksātāju izvirzīto mērķu sasniegšanu. Einšteina princips ir piemērojams arī šajā reizē: Padari lietas tik vienkāršas, cik tas ir iespējams, bet ne vienkāršākas!

Pieredze liecina, ka dažos gadījumos - piemēram, sarežģītākas agrovides shēmās ar komplikētiem apsaimniekošanas noteikumiem, vai arī nepieciešamība pēc visaptveroša rezultātu monitoringa, ir pilnīgi pamatoti, ņemot vērā augsta līmeņa vides mērķus, kuras tās nodrošina

Ir divas galvenās KLP jomas pirmajā pīlārā, kuras par nevajadzīgi apgrūtinošām uzskata gan lauksaimnieki, gan vides NVO:

1) Zalināšanas maksājums: dalībvalstīm piešķirtā elastību ir padarījusi šo "vienkāršo" politiku samērā sarežģītu. To kā apgrūtinājumu uztver gan lauksaimnieki, gan maksājumu aģentūras un pētījumi liecina, ka vides ieguvumi ir maznozīmīgi. (Atsauce: <http://bit.ly/2k3EoVu>)

2) Ganību atbilstība tiešmaksājumiem: lopkopji, kas izmanto meža ganības un un citus daudzveidīgus zemju tipus saskaras ar augstu birokrātiju un nenoteiktību, piesakot ganības tiešmaksājumiem, kas sasistīts ar papildus kontrolēm un ierobežojumiem, kas pamatoti ar pārāk vienkāršotu zemes izmantošanas vērtējumu. (Atsauce: <http://bit.ly/2lfsaJw>)

14. Eiropas Komisija 2014. - 2020. gadam ir noteikusi 10 prioritātes, kuru lielākā daļa ir saistīta KLP http://ec.europa.eu/priorities/index_lv

Lūdzu norādiet vissvarīgākās prioritātes, kurām KLP būtu jāpievēršas vairāk

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām neatbildēt uz šo jautājumu

Mūsu pamatojums

Ņemot vērā to, ka Eiropas Komisijas prezidenta Junkera prioritātes pilnībā ignorē ilgtspējas jautājumus, mēs iesakām uz šo jautājumu neatbildēt. Jaunajai politikai jābalstās uz ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem, kas ietver konkrētus mērķus (piemēram, bioloģisko daudzveidību, nabadzību, veselību, uc), un ko ir parakstījuši pasaules līderi un visas ES valstis. Šī tēma ir izvēsta arī 16. jautājumā.

15. Kuriem no turpmāk minētajiem būtu jāklūst par KLP galvenajiem mērķiem?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Sekmēt apgādi ar veselīgiem un kvalitatīviem produktiem
- Sekmēt augstu vides aizsardzības līmeni visā ES
- Mazināt klimata pārmaiņu ietekmi un pielāgoties tām
- Attīstīt lauku apvidus, vienlaikus rūpējoties par lauku ainavu
- Panākt sabalansētu teritoriālo attīstību

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Nodrošināt lauksaimniekiem pienācīgu dzīves līmeni
- Nodrošināt apgādi ar pārtiku par patērētājiem pieņemamām cenām

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Risināt ar tirgus nenoteiktību saistītās problēmas
- Veicināt lauksaimniecības konkurētspēju un inovāciju

Mūsu pamatojums

Jeb kurai pārtikas un lauksaimniecības politikai nākotnē ir jādarbojas vairāku mērķu sasniegšanai: kā uzlabot mūsu ekosistēmas; kā nodrošināt Parīzes nolīguma klimata mērķu sasniegšanu; kā nodrošināt iedzīvotājus ar veselīgu un kvalitatīvu pārtiku; un, kā nodrošināt, ka mūsu lauki ir dzīvi. Mēs nepiekrītam tam, ka ka tirgus nenoteiktība un konkurētspēja ir nākotnes KLP daļa, jo šāda veida domāšana izraisītu tālāku intensifikāciju un vajadzību pēc valsts iejaukšanās, lai novērstu sistēmas ilgtspējību.

16. Vai jūs uzskatāt, ka modernizētajā KLP ir jāiekļauj vēl kādi mērķi? Ja atbilde ir "jā", tad kādi?

MŪSU IETEIKUMI

Šis ir atklāts jautājums. Mēs iesakām šādu atbildi:

ANO ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšana: septiņi no septiņpadsmit mērķiem ir tieši saistīti ar Eiropas lauksaimniecību. KLP ir galvenais instruments, lai izpildītu šīs starptautiskās saistības.

12. mērķis paredz, ka Eiropai līdz 2030. gadam "jānodrošina dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana un lietderīga izmantošana", bet 2. mērķis -

"nodrošināt ilgtspējīgas pārtikas ražošanas sistēmas un īstenot noturīgu lauksaimniecības praksi", kā arī "palīdz saglabāt ekosistēmas".

Turklāt saskaņā ar 15. mērķi, Eiropa ir apņēmusies "novērst zemes degradāciju" un "apstādināt bioloģiskās daudzveidības izzušanu". Arī 6. mērķis nosaka, ka līdz 2020. gadam, mums ir nepieciešams "aizsargāt un atjaunot ar ūdeni saistītas ekosistēmas, tostarp kalnus, mežus, mitrājus, upes, pazemes ūdeņus un ezerus".

Citi starptautiskie līgumi: Parīzes vienošanos par klimata pārmaiņām, pasaules Konvencijas par bioloģisko daudzveidību un ES gaisa kvalitātes tiesību akti ir būtiski mērķi nākamajai KLP.

17. Vai jūs piekrītat šādam apgalvojumam: "kopējai lauksaimniecības politikai ir nozīme, jo mums ir nepieciešami..."

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- kopīgi noteikumi, kā vienotā tirgus daļa (tirgus organizācija, tirdzniecība, konkurences noteikumi, pārtikas drošības standarti)
Pilnīgi piekrītu
- kopīgi mērķi pārrobežu problēmu risināšanā (pārtikas drošība, vide, klimata pārmaiņas, bioloģiskā daudzveidība...)
Pilnīgi piekrītu
- kopīgs budžets, efektivitātes nolūkā
Dalēji piekrītu
- ekonomiskā, sociālā un teritoriālā kohēzija starp dalībvalstīm; dalībvalstu savstarpējā solidaritāte
Dalēji piekrītu
- kopēja nostāja starptautiskā līmenī, stiprinot ES kā globālo procesu dalībnieci
Dalēji piekrītu
- kopēja sistēma, lai apmainītos ar labāko praksi, pētniecības rezultātiem, inovatīvām idejām un savstarpējām apmācībām
Dalēji piekrītu

Mūsu pamatojums

Ja ir pareizi izvēlēti mērķi un ir skaidri politikas īstenošanas noteikumi dalībvalstīm, joprojām ir pilnīgi loģiski, ka ir ES politika, kas regulē un finansē pārtikas un lauksaimniecības sistēmu.

18. Kurā līmenī, pēc jūsu domām, būtu jāuzņemas galvenā atbildība par šādiem KLP mērķiem?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Nodrošināt lauksaimniekiem pienācīgu dzīves līmeni
Iesakām neatbildēt uz šo jautājumu
- Risināt ar tirgus nenoteiktību saistītās problēmas
Iesakām neatbildēt uz šo jautājumu
- Veicināt lauksaimniecības konkurētspēju un inovāciju
Iesakām neatbildēt uz šo jautājumu
- Nodrošināt apgādi ar pārtiku par patērētājiem pieņemamām cenām
Iesakām neatbildēt uz šo jautājumu
- Sekmēt apgādi ar veselīgiem un kvalitatīviem produktiem
Iesakām neatbildēt uz šo jautājumu
- Sekmēt augstu vides aizsardzības līmeni visā ES
ES līmenī
- Mazināt klimata pārmaiņas un pielāgoties to ietekmei
ES līmenī
- Attīstīt lauku apvidus, vienlaikus rūpējoties par lauku ainavu
Iesakām neatbildēt uz šo jautājumu
- Panākt sabalansētu teritoriālo attīstību
Iesakām neatbildēt uz šo jautājumu

Mūsu pamatojums

Vairumā gadījumu mums būtu nepieciešama sadarbība starp vairākiem līmeņiem, lai sasniegtu labāko rezultātu. Tieši tāpēc mēs iesakām neatbildēt uz šiem jautājumiem. Tomēr būtisks pamatojums tam, ka vides un klimata jautājumi jārisina ES līmenī: mums ir nepieciešami ES

mēroga noteikumi un mērķi, jo šīs problēmas nepaliek vienas valsts robežās un valstīm ar zemāku vides apziņu ir ir jādod iespēja sasniegt līdz kopējo līmeni.

19. Vai jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem:

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Lauksaimniekiem nepieciešams tiešs ienākumu atbalsts
Pilnīgi nepiekrītu
- Citas politikas jomas ļoti lielā mērā ietekmē lauksaimnieku ienākumus (piem., mantojuma/nodokļu likumi, sociālās apdrošināšanas un pensiju sistēma)
Pilnīgi piekrītu
- Lauksaimniecības politikai vajadzētu dot lielāku labumu vides un klimata pārmaiņu jomā
Pilnīgi piekrītu
- Jāatbalsta mērktiecīgi ieguldījumi, lai veicinātu pārstrukturēšanos un inovāciju
Dalēji piekrītu
- Jāuzlabo lauksaimnieku pozīcija vērtību ķēdē (tostarp pievēršoties negodīgai komercpraksi)
Dalēji piekrītu

Mūsu pamatojums

Mēs nepiekrītam, ka KLP nākotnē ir jānodrošina beznosacījumu ienākumu atbalsts. Daudzas nozares sabiedrībā saskaras ar grūtībām, un tās nesahņem ienākumu atbalstu no valdības, lai paliktu tirgū. Tā vietā lauksaimniekiem vajadzētu saņemt valsts atbalstu tikai tad, ja tie nodarbojas ar patiesi ilgtspējīgu lauksaimniecību. Tas ir līdzīgi kā ar atbalstu saimniecību pārstrukturēšanai un inovācijām. Atkarībā no tā, kā tiek pārstrukturēta saimniecība vai kādas inovācijas tiek īstenotas, jūs varat vai nu izveidot dzīvotspējīgus laukus vai vietu, kas brīva no putniem un savvaļas dzīvniekiem. Citiem apgalvojumiem lielākā vai mazākā mērā mēs varam piekrist.

20. Vai jūs uzskatāt, ka šādi KLP pasākumi varētu uzlabot lauksaimnieku konkurētspēju?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Atbalsts nākotnes tirgus attīstībai
Drīzāk nepiekrītu
- Lauksaimniecības tirgu pārredzamības sekmēšana
Pilnīgi nepiekrītu
- Atbalsts lauksaimnieku integrēšanai ražotāju organizācijās
Nezinu
- Atbalsts pētniecībai un inovācijām
Drīzāk nepiekrītu
- Administratīvo procedūru vienkāršošana
Pilnīgi nepiekrītu

Mūsu pamatojums

Konkurētspējīgi būs tie lauksaimnieki, kuri rūpēsies par saimniecības dabas resursiem, un pateicoties tam, joprojām varēs saražot pārtiku arī ilgtermiņā. Mūsaprāt, šādas atbildes iespējas neesamība ir problēma. No (ierobežotā) piedāvāto atbilžu klāsta atbilde saistībā ar lauksaimniecības tirgu pārredzamības sekmēšanu tikai daļēji atbild uz šo jautājumu. Mēs saprotam, ka administratīvo procedūru vienkāršošanai ir maz sakara ar konkurētspēju.

21. Kuri no zemāk minētajiem kritērijiem ir visbūtiskākie, piešķirot tiešo atbalstu?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Kompensācija lauksaimniecības darbībām, apgabalos ar dabas ierobežojumiem/teritorijās ar augstu dabas vērtību
- Prakse, kas nodrošina vislielākos ieguvumus vides/klimata jomā
- Atbalsta ierobežojums lieliem saņēmējiem (maksimuma noteikšana)

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Konkrēti produkti un/vai nozares
- Saistība ar standartiem (piem., pārtikas nekaitīgums, darba standarti)
- Vienāds atbalsta apjoms lauksaimniekiem vienā un tajā pašā teritorijā
- Sīkražotāji
- Gados jauni lauksaimnieki

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Riska pārvaldības instrumenti
- Teritorijas ar lielāku lauksaimniecības potenciālu

Mūsu pamatojums

Pirmais jautājums, kas būtu jāuzdod ir: vai tiešais atbalsts lauksaimniekiem joprojām ir nozīmīgs un kādi ir šī atbalsta mērķi? Mūsaprāt, tiešo atbalstu var attaisnot tikai tad, ja tas ir saistīts ar stingriem sociālajiem vai vides kritērijiem, piemēram, tas, efektīvi sasniedz mērķus vides jomā. Tiešo atbalstu varētu arī izmantot, lai atbalstītu lauksaimniekus teritorijās ar dabas ierobežojumiem, pamatojoties uz stingrām pārvaldības prasībām. Nekādā gadījumā nedrīkst maksāt tikai par to, ka jums gadījies dzīvot kādā noteiktā vietā. Skaidrs ir tas, ka gadījumā, ja tiešais atbalsts tiek jāturpināts, tas ir jāierobežo, lai izvairītos no lielu naudas līdzekļu nonākšanas pāris kabatās. Šādi ierobežojumi nebūtu vajadzīgi, ja maksātu par konkrētu vides vai sociālo rezultātu sasniegšanu.

22. Kādi pasākumi varētu vēl vairāk uzlabot ES eksporta rādītājus?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šo atbildi:

Pasākumi nav nepieciešami

Mūsu pamatojums

Mēs uzskatām, ka KLP jānodrošina labu, veselīgu un ilgtspējīgu pārtiku Eiropas iedzīvotājiem. Eksporta rādītāji nav ar to saistīti.

23. Paturot prātā patērētāja un plašākā izpratnē – sabiedrības prasības – , kur var uzlabot saikni starp KLP un standartiem?

MŪSU IETEIKUMI

- Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:
- Pārtikas drošības standarti
- Cilvēku uztura standarti un pamatnostādnes
- Taisnīgas tirdzniecības standarti
- Organisko produktu standarti
- Vides un klimata standarti
- Standarti attiecībā uz pretmikrobu līdzekļu/pesticīdu izmantošanu
- Dzīvnieku un augu veselības standarti
- Dzīvnieku labturības standarti

- Nodarbinātības standarti

Mūsu pamatojums

Pilnīgi noteikti ir iespējams uzlabot saikni starp KLP un visiem standartiem. Visiem standartiem esam devuši vienādu vērtējumu, jo mēs uzskatām, ka neviens standarts nav svarīgāks par citiem. Lūdzu, izmantot izdevību, lai šeit uzsvērtu tās jomas, kuras nav minētas citos anketas jaujumos.

24. Attiecībā uz augstākiem ražošanas standartiem, vai jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām atbildes uz šo jautājumu atstāt neizpildītas.

Mūsu pamatojums

Labai KLP būtu vajadzīgi stingri obligātie noteikumi, atblasts brīvprātīgām aktivitātēm un atbalsts labāk informētām patērētāju izvēlēm. Piedāvātās izvēles ir formulētas ļoti maldinošā veidā, tāpēc mēs neesam izvēlējušies nevienu no atbildēm. Piemēram, par brīvprātīgām aktivitātēm, tādām kā agrovīdēs shēmas, būtu jāmaksā par to, ko viņš ir darījis papildus likumā noteiktajam, taču to nekādā gadījumā nedrīkst uzskatīt par alternatīvu juridisko bāzi. Tāpat mēs nevaram atbalstīt uzskatu, ka būtu jākompensē jebkādu lielāku standartu ieviešana (piemēram, ja kāds no pesticīdiem ir atzīts par bīstamu tas ir jāaizliedz un nedrīkst gaidīt, ka nodokļu maksātāji par to maksās kompensāciju).

25. Kuram no turpmāk minētajiem vides aizsardzības mērķiem KLP būtu jāpievēršas vairāk?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Ūdens piesārņojuma novēršana un samazināšana (pesticīdi, mēslošanas līdzekļi)
- Bioloģiskās daudzveidības zuduma novēršana

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Ūdens ilgtspējīga izmantošana
- Vides apdraudējuma, piemēram, plūdu, novēršana
- Augsnes erozijas novēršana un samazināšana
- Izvairīšanās no sāūu uzkrāšanās augsnē, augsnes sablīvēšanās un pārtuksnešošanās.
- Līdzdalība gaisa kvalitātes uzlabošanas plānu īstenošanā

Mūsu pamatojums

Šis jautājums ir maldinošs, jo tas prasa atbildētājam izvēlēties starp mērķiem, nevis jautā, kā šos mērķus sasniegt. Mēs esam izvēlējušies bioloģisko daudzveidību, jo tā aptver visus mērķus: proti, lai izvairītos no bioloģiskās daudzveidības samazināšanās, jums ir nepieciešams risināt arī pārējos jautājumus. Piemēram, ūdens piesārņojums rada ielas bažas visā Eiropā, līdzīgi kā ūdens trūkums valstīs ar mazāku nokrišņu daudzumu.

26. Kādi ir visnozīmīgākie KLP mērķi, kas visvairāk sekmē jautājumu risināšanu saistībā ar klimata pārmaiņām?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Siltumnīcefekta gāzu (SEG) emisiju samazināšana lauksaimniecības nozarē
- Labāka pielāgošanās klimata pārmaiņām un lauksaimniecības ražošanas sistēmu pretošanās spēju pastiprināšana

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Oglekļa uzglabāšanas un piesaistes veicināšana lauksaimniecībā un mežsaimniecībā
- Lauksaimniecības sistēmu dažādošanas veicināšana

- Pētniecības sekmēšana, lai novērstu ar klimata pārmaiņām saistītās augu un dzīvnieku slimības

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Apmežošana un meža ilgtspējīgas apsaimniekošanas veicināšana
- Ilgtspējīgu atjaunojamo energoresursu nodrošināšana

Mūsu pamatojums

Jebkurai nākotnes politikai klimats ir jāuztver nopietni. Darbībām jābūt sasiņotām gan ar klimata mainības ietekmēs mazināšanu – nodrošināt to, ka lauksaimniecības nozare samazina savas kopējās emisijas - un pielāgošanos, tai skaitā veidojot elastīgas sociāli ekoloģiskās sistēmas. Lauksaimniecības sistēmu dažādošana un oglekļa uzkrāšana augsnē ir divi no instrumentiem iepriekš minēto mērķu sasniegšanai.

27. Kurās no turpmāk minētajām jomām, jūsu prāt, KLP vajadzētu pastiprināt atbalstu mežu ilgtspējīgai apsaimniekošanai?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Meža ugunsgrēku novēršana un meža atjaunošana
- Mežu ekosistēmu noturības un aizsardzības uzlabošana
- Agromežsaimniecības sistēmas

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Dabas katastrofu (piemēram, vētras, kaitēkļi) un katastrofālu notikumu novēršana mežos

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Meža biomasas izmantošana materiālu un enerģijas ražošanai
- Apmežošana/meža atjaunošana

Mūsu pamatojums

Ilgtspējīgai mežu apsaimniekošanai jāpadara mūsu meži izturīgāki un mūsu ekosistēmas veselīgākas. Meža ugunsgrēku novēršana un mežu atjaunošanas pasākumi var iegūt no lauksaimnieku (piemēram, ganīšana vai uguns aizsardzības stīgas) un zemes apsaimniekotāju līdzdalības. Agromežsaimniecības sistēmas iekļauj dažādus ilgtspējīgus zemes izmantošanas veidus, sākot ar tradicionālajām meža ganībām līdz mūsdienu alejveida audzēšanas sistēmām, kas parasti labvēlīgi ietekmē augsni, ūdeni un klimatu. Pārējās iespējas pārāk bieži ir kaitniskas un nenodrošina ilgtspējīgu mežu apsaimniekošanu.

28. Kādās jomās KLP būtu jāuzlabo ieguldījums lauku apvidos?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Mijiedarbības uzlabošana starp vietējo ražošanu un vietējo tirgu
- Dzīves kvalitātes un lauku iedzīvotāju sociālās iekļaušanas sekmēšana
- Pārvaldības un vietējās attīstības stiprināšana, izmantojot augšupējas iniciatīvas, piemēram, LEADER
- Lauku tūrisma un atpūtas nozares attīstība, tostarp, uzturot ainavas un kultūras vērtības, kā arī sekmēt vietējo tradicionālo pārtikas produktu piedāvājumu

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Inovāciju veicināšana, izmantojot zināšanu nodošanu, konsultācijas un arodmācības
- Vietējās zinātnes un produktu saglabāšana, kas ir atbilstīgi ES daudzveidībai un nodrošina ES augstas kvalitātes produktus
- Vietējo vajadzību apmierināšana, nodrošinot vietējās infrastruktūras/pakalpojumus (piemēram, veselības aprūpe, bērnu aprūpe, transports)

- Lauksaimniecības ekonomiskās dzīvotspējas nodrošināšana visā ES, nepieļaujot ražošanas un cilvēku koncentrāciju dažos apgabalos
- Darbvieta radīšana un saglabāšana lauku apvidos, tostarp arī primārajā lauksaimnieciskajā ražošanā
- Savienojamības un digitālo risinājumu nodrošināšana
- Sociālā un kultūras kapitāla veicināšana, lai lauku apvidi saglabātos kā būtiska dzīves telpa; abpusēji izdevīgas saiknes izveidošana starp laukiem un pilsētām
- MVU atbalstīšana, tā radot darbvietas lauku apvidos

Mūsu pamatojums

Nākotnes politikai joprojām ir jāinvestē laukos lai nodrošinātu sociālo, ekoloģisko un ekonomisko dzīvotspēju Eiropas laukos. Četriem atsīmētajiem elementiem ir jābūt par pamatu, taču nedrīkst aizmirst arī pārējos.

29. Kā KLP var labāk palīdzēt gados jauniem lauksaimniekiem vai citiem jauniem lauku uzņēmējiem?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Atbalstīt zināšanu nodošanu, konsultācijas un arodmācības
- Atbalstīt jaunus sadarbības veidus

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Atbalstīt uzņēmējdarbības sākšanu
- Nodrošināt pārejas posma papildu maksājumus gados jaunajiem lauksaimniekiem
- Uzlabot piekļuvi finanšu instrumentiem
- Ieviest stimulus, lai veicinātu sadarbību starp dažādām paaudzēm

Mēs iesakām neizmantot šīs atbildes:

- Vairāk atbalstīt ieguldījumus
- Sekmēt lauku saimniecību pārņemšanu

Mūsu pamatojums

Ir svarīgi, lai lauksaimniecībā ienāktu vairāk jauni spēlētāji. Uzmanība nav jāvērs uz lauksaimnieka vecumu, bet gan uz viņa vēlmi aktīvi iesaistīties ilgtspējīgas pārtikas ražošanā. Tieši tāpēc vispirms ir nepieciešami jauni sadarbības veidi un zināšanas. Saistībā ar KLP, lielākais šķērslis ilgtspējīgai saimniekošanai ir augstās zemes cenas, ko izraisījuši KLP pirmā pīlāra maksājumi.

30. Kāds būtu labākais veids, kā sekmēt inovāciju?

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- Uzlabot konsultāciju pakalpojumu profesionālo kompetenci un objektivāti

Par šīm atbildēm mums ir neitrāls viedoklis:

- Iesaistīt lauksaimniekus inovatīvos projektos
- Novērst zināšanu trūkumu lauksaimnieku vidū
- Atbalstīt zināšanu apmaiņu, uzlabojot piekļuvi konsultāciju pakalpojumiem; sakaru dibināšana starp lauksaimniekiem un paraugsaimniecībām
- Attīstīt IT infrastruktūru, lai apmainītos zināšanām
- Uzlabot piekļuvi finansējumam/ ieguldījumiem

Mūsu pamatojums

Lai veicinātu inovāciju, galvenā uzmanība jāpievērš atbilstošai konsultatīvajai sistēmai, kas ir nodrošināta ar atbilstošu tehnisko aprīkojumu un sniedz objektīvu informāciju. Var atzīmēt arī citas iespējas, taču tās ir mazāk būtiskas kā konsultācijas.

31. Vai uzskatāt, ka KLP būtu vienkāršāka, ja:

MŪSU IETEIKUMI

Mēs iesakām izvēlēties šīs atbildes:

- tiktu samazināta lauku attīstības un citu KLP pasākumu pārklāšanās
Pilnīgi piekrītu
- plašāk izmantotu datubāzes un tehnoloģijas (tālizpēte, viedtālruni), lai samazinātu lauku saimniecību pārbaužu biežumu
Nezinu
- plašāk izmantotu epārvaldes pakalpojumus
Nezinu
- pagarinātu vienreizējo maksājumu risinājumu
Drīzāk nepiekrītu
- lauksaimniekiem būtu dota lielāka izvēle saistībā ar vides pasākumiem
Drīzāk nepiekrītu

Mūsu pamatojums

Vienīgā iespēja saprātīgai KLP vienkāršošanai ir samazināt pārklāšanos starp abiem pīlāriem. Plašāka informācija atrodama pie 32. jautājuma.

32. Vai jums ir konkrēti priekšlikumi, kā varētu vienkāršot KLP un samazināt administratīvo slogu lauksaimniekiem, saņēmējiem (vai valsts pārvaldes iestādēm)? Lūdzu miniet tos un pamatojiet savu ieteikumu.

MŪSU IETEIKUMI

Šis ir atklāts jautājums. Mēs iesakām šādu atbildi:

Pirmkārt, jaunajai politikai ir jāatbilst tās mērķim. Tai jābūt efektīvai, atbilstošai un saskaņotai ar citām politikām un jāspēj pierādīt ES pievienoto vērtību.

Vienkāršošana vienkāršošanas dēļ, un neskatīšanās, cik labi politika sasniedz savus mērķus, ir absurds. Vienkāršošanai būtu jānodrošina tas, ka tiek efektīvi sasniegti sabiedriskais labums. Tomēr mēs piekrītam, ka pašreizējā KLP ir apgrūtināta saņēmējiem, administratoriem un tam, ka nodokļu maksātāji īsti nesaprot, ko viņi saņem par samaksājamiem nodokļiem.

Mēs redzam, ka komplikācijas bieži rodas pateicoties daudzajiem izņēmumiem un "caurumiem", kas izveidoti lai izvairītos no oficiālo mērķu sasniegšanas. Šādi piemēri atrodami atbildē uz 13. jautājumu.

Maksājumu saņēmējiem, administratoriem un iedzīvotājiem ir grūti saprast pašreizējo politiku., pietekties atbalstam vai ieviest to nacionālajā līmenī. Tāpēc vienkāršākais veids, kā politiku vienkāršot, ir atcelt tās KLP daļas, kas vairs nav pamatotas (piemēram, pirmā pīlāra maksājumus bez jebkādam prasībām), un pārorientēt budžetu un pūles uz mērķtiecīgiem, gudriem, labi plānotiem un uzraudzītiem pasākumiem ar skaidriem mērķiem. Ir jāpieliek nopietnas pūles lai tas darbotos ne tikai politikas līmenī, bet arī praksē. Konkrētāki priekšlikumi ir minēti atbildē uz 33. jautājumu.

33. Vai jums ir vēl kādas idejas, kā modernizēt KLP?

MŪSU IETEIKUMI

Šis ir atklāts jautājums. Mēs iesakām šādu atbildi:

Mūsdienu KLP jāsāk ar atteikšanos no pašreizējās 2 pīlāru pieejas. Jāpārtrauc uz platību balstīti maksājumi, kas atbalsta neilgtspējīgas metodes un vadošajam principam ir jābūt "piesārņotājs maksā". Vides tiesību aktu īstenošanai ir jābūt prioritātei, kā arī tiesību aktiem par līdzīgiem jautājumiem, kā piemēram, dzīvnieku labturību un veselību, kā arī piesārņošanas aplikšanu ar nodokļiem. KLP jābūt arī maksājumiem par ekosistēmu pakalpojumiem. Konkrētāk, ir jābūt programmatiskai pieejai, kas veidota pamatojoties un attīstot esošo LIFE programmas pieeju: atbalsta maksājumus par konkrētu rezultātu sasniegšanu. Šādi vides maksājumi jāpārvalda, vai vismaz jāpārvalda, vides institūcijām.

Turklāt jaunajai KLP vajadzētu palīdzēt novērst zemes pamešanu, ja tas saistīts negatīvas sociālām un vides ietekmēm. Tai ir nepieciešami skaidri vides mērķi. Īpaša uzmanība būtu jāpievērš pilnvērtīgas pārtikas ražošanai veselīga uztura popularizēšanai, kas šobrīd netiek darīts. To varētu panākt, veicinot īso piegādes ķēžu attīstību, uztura izglītību skolās un ar vietējiem projektiem pilsētās

Visbeidzot, īpaša uzmanība būtu jāpievērš pārejas procesam: jaunajai politikai ir jāpalīdz tiem lauksaimniekiem, kuri ir ieguldījuši neilgtspējīgas lauksaimniecības modeļos. Šāds atbalsts būtu jāierobežo laikā.